

## VERSLAG VERGADERING GMR

---

<b>Datum   tijd:</b>	maandag 9 oktober 2017   19:30 – 21:30 uur
<b>Locatie:</b>	Diakenhuisweg 5, Haarlem (Haarlemmermeerzaal)
<b>Aanwezig:</b>	GMR-leden: T. Bosma (TB)-vz, A. van Rij (AvR)-secr., M. de Meijere (MdM), C. Smit (CS), R. Stet (RS), K. Anthoni (KA), N. Spencer-Maters (NS), S. Cobbenhagen (SC), G. Pieters (GP), A. Riepma (AR), R. Zoutman (RZ), L. van Wieren (LvW), J. Thomassen (JT), A. Wazir (AW) CvB-leden: J. Rath en A. Strijker Namens HR: K. Camfferman (agendapunt 4) Namens Onderwijskwaliteit: A. Duineveld (agendapunt 5)
<b>Afwezig:</b>	E. Laarhoven (EL) en F. de Koning (FdK)
<b>Notulist:</b>	M.A. Wentzel

---

### 1. Opening en mededelingen

TB opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Gezien het feit dat er een aantal nieuwe leden zijn toegetreden tot de GMR stelt iedereen zich voor.

FdK is niet aanwezig i.v.m. ziekte en EL heeft sinds kort een interimbaan aanvaard in het Oosten van het land. Daardoor zal hij enkele vergaderingen moeten missen en zou hij zijn taken tot die tijd graag willen overdragen aan een collega-lid. Hij zal wel meelesen op de achtergrond.

Er is een mail verstuurd aan het CvB met correspondentie tussen MR en AOB over de positie van de MR. Dit punt zal bij agendapunt 4.6 behandeld worden.

De agenda wordt hierna vastgesteld.

### 2. Notulen/Verslagen

- Vaststellen notulen GMR-vergadering 27 maart 2017  
De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.
- Verslag extra bijeenkomst DB GMR-p-GMR-MR BSB/CvB van 26 juni 2017 met de aanvulling van het CvB van 3 juli 2017

De MR van het BSb en GMR konden zich niet helemaal vinden in het aanvullende verslag van het CvB van 3 juli jl. en heeft hun zienswijze kort in hoofdlijnen verwoord. Deze zienswijze is vanmiddag per mail toegestuurd aan de CvB leden. TB licht toe dat er een verschil van mening is geweest en er destijds besloten is door de PGMR en MR om niet naar de geschillencommissie te stappen. Sinds die tijd is een goede gang opwaarts is gemaakt. TB vraagt of het CvB zich kan vinden in deze zienswijze.

JR geeft aan dat alle partijen hun eigen invulling hebben gegeven aan de samenvattingen van deze extra bijeenkomst en dat wat het CvB betreft hier ook een streep onder gezet kan worden. Het laatste punt in het verslag 'Zodra het nieuwe functieboek in werking treedt zijn er geen uitzonderingen meer toegestaan' is naar mening van het CvB echter te sterk en niet correct in lijn met de mondeling gemaakte afspraken geformuleerd. Er is een notitie opgesteld door het CvB over afspraken

voortuitlopend op het nieuwe functieboek (zie stukken bij deze vergadering). Er wordt de zienswijze vast te stellen met weglating van het voornoemd en dat tijdens de route naar het nieuwe functieboek de PGMR en MR steeds worden meegenomen in het proces en later in het jaar terug te komen op dit punt.

### 3. Goed Bestuur

Ter advisering:

- **begroting Bestuurs- en Servicebureau/Dunamare Onderwijsgroep**

De financiële commissie heeft geen opmerkingen en geeft een positief advies. De GMR stemt in met de begroting.

Ter informatie:

- **jaarrekening 2016 incl. jaarverslag 2016**

De financiële commissie heeft geen opmerkingen en geeft een positief advies.

GP geeft aan dat de benchmark t.a.v. de bovenschoolse organisatie nog is toegezegd tijdens de laatste bijeenkomst van de financiële commissie (actielijst). V.w.b. de tijdelijke vervanging van EL zal TB deze taak op zich nemen.

### 4. Goed Werkgeverschap

Ter instemming:

- **Arbobeleid** - bijlage 4.1.  
De PGMR stemt in met het Arbobeleid.

Elke school heeft haar eigen Arbocoördinator. M. Hustin is centrale Arbocoördinator vanuit het Bestuurs- en Servicebureau en er zal een jaarlijkse evaluatie met de GMR worden ingepland.

TB vraagt een doorlopende actielijst met vervaltermijnen te actualiseren zodat deze bij de toekomstige vergaderstukken gevoegd kan worden. De jaarlijkse evaluatie/bovenschoolse Arbo-rapportage graag ook op de actielijst zetten.

**Verzuimbeleid en -protocol** (inclusief logboek verzuim en spelregels) – bijlage 4.2.a-c  
De opmerkingen van de PGMR van 3 oktober jl. zijn hierin verwerkt.

De PGMR stemt in met het Verzuimbeleid en -protocol.

- **Studiekostenregeling** (bijlagen 4.3.a-c)

De PGMR stemt in met de Studiekostenregeling.

**Afspraken voortuitlopend op nieuwe functieboek schooljaar 2017/2018** - bijlage 4.4.

TB geeft aan dat de GMR meer de vinger aan de pols wil houden bij de ontwikkeling van het functieboek en dat het nieuwe functieboek naar zijn opvatting arbeidsconform moet zijn. AS merkt op dat wij algemene afspraken maken maar niet over personen spreken. Het CvB zal er alles aan doen om binnen de beloningskaders die staan in het functieboek te blijven.

TB zou graag zien dat, als je beweging ziet in de arbeidsmarkt, je dan het functieboek aanpast. KC merkt op dat je de basis van het functieboek moet laten staan; niet elk arbeidsmarktdilemma moet vertaald worden naar een andere functie in het functieboek; daarmee wordt het functieboek onnodig (structureel) verzaagd. Ideaal is een functieboek, dat jaarlijks wordt herijkt op actualiteit én daarnaast ruimte om in bijzondere situaties -als het echt niet anders kan- met

bijvoorbeeld een (tijdelijke) toelage te kunnen werken. Zo krijg je een goede balans tussen duidelijkheid, flexibiliteit en transparantie.

De GMR stemt in met de notitie 'Afspraken vooruitlopend op nieuwe functieboek schooljaar 2017/2018.

Ter bespreking:

- **Concept-tijdpad actualisatie functieboek** - bijlage 4.5.

KC licht het tijdpad en het procesvoorstel toe. Er is al langer de wens om de functiebeschrijvingen te actualiseren. Het proces komt nu in een stroomversnelling: in november 2017 vinden er al op alle scholen informatiebijeenkomsten plaats om zo de verwachtingen te managen betreffende OOP-medewerkers en schoolleiding van de scholen. Vervolgens zullen er in december, januari en februari centrale inhoudelijke vervolgbijeenkomsten plaatsvinden om medewerkers de ruimte te geven om feedback op de concepten te geven. Pas daarna krijgen medewerkers hun eigen individuele besluit (functiebeschrijving en -waardering) op de deurmat. Kortom, drie fasen: eerst informatieve voorlichting, dan inhoudelijk meedenken en vervolgens je eigen stukken ontvangen, waarbij er ruime gelegenheid is om vragen stellen en in eventueel in bezwaar gaan.

AvR vraagt hoeveel onrust je hierbij gaat krijgen bij de medewerkers. KC hoopt juist door met deze informatieve bijeenkomsten deze onrust weg te halen door alle 'kou uit de lucht' te halen.

TB vraagt of een externe partij deze bijeenkomsten zal organiseren. KC geeft aan dat de eigen schoolleiding in de lead is, technische vragen worden beantwoord vanuit bureau Leeuwendaal en dat HR bij aanwezig in een verbindende rol. Op alle scholen zullen de voorlichtingsbijeenkomsten plaatsvinden. Het zal maatwerk zijn per school, zo laagdrempelig mogelijk uitgevoerd. KC roept de GMR op om hun MR-geledingen aan te sporen vooral aanwezig te zijn bij deze bijeenkomsten. De GMR geeft hier graag gehoor aan.

- **Notitie medezeggenschap – bijlage 4.6.**

Gaandeweg is gebleken dat soms niet duidelijk is over welke bevoegdheden de MR BSb beschikt en hoe deze moeten worden onderscheiden van de bevoegdheden van de GMR. Er moet duidelijkheid komen bij welke van beide organen een advies- of instemming plichtig onderwerp thuishoort. In de laatste PGMR-vergadering van 25 september jl. is dit onderwerp ook reeds besproken.

In de door Martin Hofman opgestelde notitie medezeggenschap wordt aangegeven dat het College van Bestuur graag een onderzoek naar uitzet. AS merkt op dat middelen/formatie ook deel uit van de bevoegdheid van de huidige MR van het BSb, conform artikel 16.3. Dit gaat over verdeling van de middelen op bovenschools niveau en in de lijn van personeel.

TB geeft aan dat de MR ook reeds advies over medezeggenschap heeft aangevraagd bij het AOB. Het proces dient spoedig in gang gezet te worden en er zal een commissie worden vastgesteld om hier duidelijke afspraken over te maken.

De commissie zal bestaan uit: JR, KC, afgevaardigden van de MR, 2 of 3 GMR leden en M. Hofman. TB, CS en KA sluiten zich vanuit de GMR en PGMR graag aan bij de commissie.

Ter informatie:

- **medewerkertevredenheidsonderzoek (MTO) – bijlage 4.7.**

KC licht toe dat er voor het eerst Dunamarebreed MTO is uitgezet met een vrij hoge respons van 44%. Ter correctie: naast Praktijkschool Oost ter Hout is ook Duin & Kruidberg mavo uitzondering en niet opgenomen in de rapportage wegens een kleiner deelnemersaantal dan 15 (het minimaal benodigde aantal respondenten om een anonieme rapportage te kunnen afgeven)

De scholen gaan nu zelf een plan van aanpak maken over wat zij met de uitkomsten van de rapportages gaan doen. Hierbij worden zij ondersteund door HR. Dit zal de komende maanden plaats gaan vinden en zal per school met de eigen MR worden besproken.

TB vraagt of het punt psychosociale arbeidsbelasting niet beter centraal bekeken kan worden. AvR vraagt voorts wat er met extreme uitslagen wordt gedaan.

KC antwoordt dat dit per school wordt bekeken en er bij (relatief) urgente situaties met gepaste spoed via de MR op deze desbetreffende school actie wordt ingezet. Er zijn overigens geen 'alarmfase 1'-uitslagen uit het MTO naar voren gekomen die niet (enkele weken) kunnen wachten op een zorgvuldig voorstel voor aanpak ervan.

KA vraagt of er beleid is op het centraal bureau t.a.v. het pestprotocol.

KC geeft aan dat er vangnetten zijn in preventief beleid zoals de klachtenregeling en dat er op iedere school een vertrouwenspersoon is.

JR geeft aan dat we dit proces op de scholen zo eerst even laten gebeuren en in een later stadium afwegen over Dunamarebrede verbanden te vinden zijn. Aan het eind van het schooljaar wordt getoetst op de uitvoering van alle plannen van aanpak op de scholen.

## 5. Algemeen

- **Aanpassen vergaderschema 2017/2018 eerste kwartaal** - bijlage 5.1.  
Het Bestuurssecretariaat zal een voorstel voor nieuwe data in maart 2018 doen toekomen aan het DB van de GMR.
- **Eerste concept zelfevaluatie bestuurlijke visitatie** - bijlage 5.2.  
JR: introduceert Anita Duineveld, Hoofd Onderwijskwaliteit van het BSb en projectleider van het bestuurlijke visitatieproject en licht het onderwerp kort toe.

Het College van Bestuur heeft zich opgegeven bij de VO-raad voor deelname aan een collegiale bestuurlijke visitatie. Op 7 december a.s. komt een visitatiecommissie, bestaande uit een aantal bestuurders uit het hele land, onze zelfevaluatie toetsen bij verschillende interne en externe betrokkenen van Dunamare Onderwijsgroep.

AD geeft hierbij aan dat zij ditzelfde vandaag hebben gedaan met een aantal directeuren die ook gereflecteerd hebben in dit voorstadium. Morgen zal dit ook met de commissie Kwaliteit van de RvT besproken worden.

Inmiddels is er voldoende vertegenwoordiging vanuit de GMR op 7 december a.s. Maar het vinden van leerlingen en ouders is iets lastiger i.v.m. lestijden en werktijden: JT, LvW, RZ en AW geven aan graag te participeren. Hun afwezigheid op 7 december zal worden afgestemd met de directeur van hun school. GP wil ook deelnemen mits hij van tevoren weet hoe laat hij verwacht wordt. AW is eventueel ook beschikbaar maar bij voorkeur zo laat mogelijk in de middag. AD zal iedereen, voor zover dit past in het planningsschema van de commissie, z.s.m. via een e-mail uitnodigen.

AD loopt de hoofdstukken door en vraagt de GMR naar hun opmerkingen en aanvullingen. Ter vergadering geven de GMR-leden diverse opmerkingen en aanvullingen door, ook vanuit hun praktijkervaringen op hun scholen. Met dank zullen de opmerkingen worden meegenomen en de commissie zal hier vragen over formuleren die bij een aantal van de deelnemers terecht zal komen. De definitieve versie van de zelfevaluatie, die uiteindelijk naar de visitatiecommissie gaat, zal ook aan de GMR worden gestuurd.

## **6. Rondvraag en sluiting**

TB geeft aan het liefst dit jaar nog de Raad van Toezicht uit te nodigen in de GMR-vergadering.

Volgend jaar dan, zoals afgesproken, nog een keer. JR zal dit voorleggen aan de RvT.

Het DB van de GMR zou graag van tevoren op de hoogte worden gebracht wie van de staf van het Bestuurs- en Servicebureau aanwezig is bij welk agendapunt in de vergaderingen JR verwijst naar de agenda waar dit wordt aangegeven.

RS: heeft een vraag vanuit de achterban ontvangen over een vervroegde afvloeiingsregeling.

JR geeft aan deze regeling niet te herkennen en vraagt RS deze vraag concreet te formuleren zodat JR of KC mogelijk actie kunnen nemen.

TB dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.